



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind înființarea Institutului de Drept Public și Științe Administrative al României

Analizând propunerea legislativă privind înființarea Institutului de Drept Public și Științe Administrative al României, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx115 din 07.03.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații și propuneri la proiectul de lege

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare înființarea Institutului de Drept Public și Științe Administrative al României, for național științific, cu personalitate juridică de drept public, sub control parlamentar, finanțat de la bugetul de stat și din alte surse, în condițiile prevăzute de lege, prin reorganizarea Asociației Institutul de Științe Administrative „Paul Negulescu”.

Institutul își propune ca obiectiv fundamentarea științifică a soluțiilor de perfecționare a organizării și funcționării autorităților administrației publice centrale și locale, realizarea de studii, proiecte și publicații în domeniul dreptului public și al științelor administrative, dezvoltând relații de colaborare cu autorități, instituții și organizații neguvernamentale de profil din țară și din străinătate.

Propunerea legislativă stabilește categoriile de membri care compun Institutul, reglementează conducerea Institutului asigurată de adunarea generală, consiliul științific și președinte, Statutul anexat stabilind principalele atribuții, precum și modul de organizare și funcționare a organelor de conducere.

Întrucât prin conținutul său normativ, propunerea legislativă cuprinde dispoziții referitoare la Consiliul Superior al Magistraturii, aceasta se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Având în vedere că, potrivit art.4 alin.(1) din proiect, finanțarea activității Institutului se asigură și de la bugetul de stat, conform dispozițiilor art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, este obligatorie solicitarea informării din partea Guvernului.

3. Semnalăm că Expunerea de motive trebuie corelată cu dispozițiile proiectului de lege și ale Statutului, în sensul că aceasta trebuie să se refere la noul Institut înființat, nu la cel existent, care în noua formă juridică își va schimba denumirea.

De asemenea, în cuprinsul Expunerii de motive trebuie să se facă referire la hotărârea adunării generale a Institutului de Științe Administrative „Paul Negulescu” de a se dizolva.

4. Pentru corelare cu prevederile Capitolului II, care reglementează organizarea și funcționarea Institutului, **titlul** proiectului trebuie să se refere la înființarea, **organizarea și funcționarea** Institutului.

5. La **art.1 alin.(1)**, pentru a nu se înțelege că Asociația în cauză continuă să existe ca persoană juridică, este necesar ca în finalul textului să se introducă expresia „care își încetează activitatea”.

6. La **art.2 alin.(1)**, pentru un spor de rigoare în redactare, expresia „Institutul are sarcina fundamentării științifice”, sugerăm să fie înlocuită cu sintagma „Institutul are ca scop fundamentarea științifică”, mai adecvată în context. Observația este valabilă și pentru **art.2** din Statut.

7. Pentru un spor de rigoare normativă și pentru corelare atât cu dispozițiile Statutului, cât și cu art.10 alin.(2), art.11 și art.12 din proiectul de lege, la **art.7 alin.(2)** este necesară înlocuirea cuvântului „vicepreședinții” prin cuvântul „vicepreședintele”.

8. La **art.8 alin.(3)**, pentru rigoare în redactare, referirea la cele două comisii parlamentare trebuie să se facă prin utilizarea expresiei „comisiei **permanente**”. Propunerea este valabilă și pentru **art.13 alin.(4)** din Statut.

9. La **art.9 alin.(1)**, pentru un spor de precizie normativă, sugerăm ca textul să fie completat cu o nouă teză, cu următoarea redactare: „Acesta asigură conducerea operativă a Institutului”. Observația este valabilă și pentru **art.15 alin.(1)** din Statut.

Totodată, trebuie prevăzut de câte ori poate fi reales președintele.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(5)** al **art.9**, textul trebuie reformulat în final, în corelare cu dispozițiile art.15 alin.(5) din Statut, astfel: „va fi înlocuit de vicepreședinte”.

10. Întrucât din Consiliul științific fac parte, potrivit art.8 alin.(3), ca membri de drept, și câte un reprezentant al respectivelor comisii permanente parlamentare, care sunt membri ai unor partide politice, din cuprinsul art.12 trebuie eliminată referirea la „membrii Consiliului științific”. Observația este valabilă și pentru **art.18 alin.(1)** din Statut.

11. La **art.13 alin.(4)**, pentru ca norma să fie completă, este necesar ca textul să se refere și la modificarea și suspendarea raporturilor de serviciu și să se facă trimitere la dispozițiile Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(5)**, este necesar ca textul să aibă în vedere și numărul maxim de posturi.

12. La **art.14 alin.(1)**, este necesară completarea adresei imobilului și cu județul Sibiu.

III .Observații și propuneri la proiectul de Statut

1. La **art.7 alin.(1)**, propunem ca la **lit.a)** expresia „titlu academic” să fie înlocuită cu expresia „titlu științific”.

2. La **art.8 alin.(2) lit.c)**, sugerăm ca textul să aibă în vedere săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni.

La **alin.(5)** expresia „se hotărăște” trebuie înlocuită cu expresia „se decide”, iar sintagma „Împotriva hotărârii orice membru al Institutului poate” trebuie înlocuită cu expresia „Împotriva deciziei se poate”.

3. La **art.11 alin.(2)**, din considerente de redactare, expresia „este nevoie”, propunem să fie înlocuită cu expresia „este necesar”. Observația este valabilă și pentru **art.13 alin.(6)**.

La **alin.(3)**, pentru a se realiza legătura, în plan tematic, cu norma de la alin.(2), după cuvântul „Convocarea” trebuie introdusă expresia „adunării generale”.

La **alin.(5)**, din considerente gramaticale, cuvântul „ordinul” trebuie înlocuit prin cuvântul „ordin”, observație valabilă și pentru **art.13 alin.(7)**.

4. La **art.13 alin.(7)**, sugerăm înlocuirea expresiei „la ședințele Consiliului științific participă”, cu expresia „la ședințele acestuia pot participa”.

5. La **art.14 lit.b)**, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „și propune structura organizatorică a aparatului de lucru al Institutului”.

6. La **art.15 alin.(4)**, pentru corelare cu dispozițiile art.9 alin.(4) din proiectul de lege și art.19 alin.(4) din Statut, în finalul textului, cuvântul „decizii” trebuie înlocuit prin cuvântul „ordine”.

7. Norma din cuprinsul **art.21**, potrivit căreia Statutul poate fi modificat de adunarea generală trebuie eliminată, întrucât Statutul prevăzut în anexă face parte integrantă din lege, astfel că acesta nu poate fi modificat decât tot printr-o normă cu putere de lege. Ca urmare, se va elimina și expresia „Capitolul V - Dispoziții finale”.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU



București
Nr. 374/20.03.2007